

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1026

- I. Documentele supuse evaluării:
- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
 - 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare: Examinarea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Candidatul acordă atenție analizării cauzelor sub toate aspectele (clarificarea poziției părților, soluționarea excepțiilor, probațiune – hotărârile nr. 1, 2, 3, 27 selectate de comisie). Pe de altă parte, în unele dintre hotărâri nu este menționată poziția procesuală a părții adverse. În altele, deși se menționează depunerea întâmpinării de către intimat, expunerea rezumativă a apărării nu există (hotărârile nr. 8, 18, 23, 24, 25 selectate de comisie). Expunerea poziției intimatului față de motivele de apel / recurs este importantă, întrucât demonstrează respectarea de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților, judecătorul urmând să argumenteze în considerente în ce măsură s-a preocupat de apărările formulate.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare: Hotărârile judecătorești redactate de candidat probează o bună înțelegere a dosarelor în care au fost pronunțate soluțiile analizate și a materiilor în care acesta și-a desfășurat activitatea (cu precădere în contencios administrativ și fiscal, dar și în litigii cu profesioniști și faliment). Limbajul utilizat este adecvat domeniului abordat, fluent și fără erori gramaticale sau de exprimare. Din lectura hotărârilor este ușor, chiar și pentru un observator neavizat, să înțeleagă motivele pentru care conflictul juridic a fost tranșat într-un anumit sens. În mod izolat, coerența este afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților și a conținutului actelor de procedură din dosar (hotărârile nr. 5 și 6 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 14 puncte

Motivare: În hotărârile analizate, argumentația este clară și logică. Candidatul a receptat în activitatea sa profesională hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 13, 15, 17, 18, 26). Lucrările selectate denotă o diversitate a instituțiilor juridice în materia contenciosului administrativ și fiscal, dar și în materia falimentului. Chiar și atunci când este mai redusă ca întindere, argumentația candidatului respectă exigențele unei hotărâri judecătorești motivate corispunzător.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate de curtea de apel, rezultă că în perioada 2014-2019, activitatea de judecată a candidatului s-a situat sub media instanței, înregistrând întârzieri ne semnificative la redactarea în termen a hotărârilor. Întârzierile pot fi justificate însă prin faptul că începând cu anul 2014, candidatul a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume: a fost membru în comisia de cercetare a averilor, a fost înlocuitor al purtătorului de cuvânt și al conducătorului Biroului de informații și relații publice; responsabil cu implementarea la nivelul curții de apel și a instanțelor din circumscripția teritorială a aplicației „Dosarul electronic”. Din anul 2019, candidatul ocupă o funcție de conducere în cadrul instanței.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 47 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și fiscal

[illegible]